



## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	414/03_16_047/CLLD_16_01_155
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009663
Název projektu	<b>Příměstské tábory v Polné a okolí</b>
Název žadatele	Dům dětí a mládeže Polná, okres Jihlava
Právní forma žadatele	Příspěvková organizace

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
<b>Potřebnost pro území MAS</b>	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	<b>Velmi_dobré</b>	35,00	Předložena projektová žádost reaguje na nedostatečnou nabídku služeb zapojení dětí v období prázdnin pro rodiče s malými dětmi. S ohledem na počet dnů prázdnin mimo období pracovního volna, které jsou často ještě zvyšovány například dny fedtelského volna je řešený problém velmi aktuální a dostatečně věrohodný. Běžná zákonná dovolená rodičů v délce 4 týdnů neumožňuje rodičům pokynť všechny tyto dny prázdnin, navíc u většiny zaměstnavatelů si nemohou rodiče čerpat dovolenou zcela podle svých představ a potřeb. Spolu s rostoucím věkem odchodu do důchodu a s tím spojené nemožnosti zapojit do péče o děti i jejich prarodiče se tak nabídky různých služeb pro rodiče s dětmi, které jim pomáhají sladit osobní a pracovní život, stávají stále potřebnější. Projekt je zcela v souladu se zaměřením výzvy. Navržené realizace příměstských táborů jsou vhodnou a cenově dostupnou alternativou řešení popsaného problému. Podpora projektu umožní uspořádat větší počet těchto táborů a uspokojit tak více osob z cílových skupin projektu. Vybrané cílové skupiny projektu jsou také plně v souladu s výzvou a korespondují se řešeným problémem. Realizace projektu zvýší potenciál podpořených osob v lepším uplatnění se na trhu práce.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	<b>Velmi_dobré</b>	25,00	Cíl projektu je správně. Cíl projektu je prostřednictvím realizaci příměstských táborů DDM Polná "umožnit rodičům...větší flexibilitu a schopnost dostát požadavkům zaměstnavatelům...". Tím je plánovaný cíl plně v souladu se specifickým cílem výzvy - zvýšení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech. Žadatel uvádí dále výčet změn, které jsou v rámci realizaci projektu očekávány - tyto dílčí cíle jsou ve vzájemné logice a provázanosti a přispívají k dosažení hlavního plánovaného cíle. Realizace projektu má dostatečný potenciál výrazně přispět k řešení problému a jeho příčin, kterým se projekt zabývá.



**UVELIŠT**

<p>Žadatel v projektové žádosti dostatečně konkrétně nespécifikuje, jak bude hodnotit dosažení cílů projektu. Projektová žádost také neobsahuje data z období před zahájením projektu a není tedy zřejmé, jak bude žadatel dokládat dosažení rozdílného stavu před zahájením projektu - tedy zejména navýšení počtu příměstských táborů a jejich kapacity. Žadatel v projektové žádosti - v cílech projektu uvádí, že předpokládá mnohem větší zájem ze strany rodičů. V popisu cílových skupin konkretizuje, že podpořeno bude o 30% více rodičů oproti současnému stavu. Dle popisu klíčových aktivit žadatel předpokládá realizaci 24 příměstských táborů. Žadatel vychází ze svých zkušeností při práci v této oblasti.</p>	<p>3,75</p>	<p><b>Dobré</b></p>	<p>5</p>	<p>Jak vhodný způsob plo ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?</p>	<p>Způsob ověření dosažení cíle projektu</p>	<p>Žadatel v projektové žádosti dostatečně konkrétně nespécifikuje, jak bude hodnotit dosažení cílů projektu. Projektová žádost také neobsahuje data z období před zahájením projektu a není tedy zřejmé, jak bude žadatel dokládat dosažení rozdílného stavu před zahájením projektu - tedy zejména navýšení počtu příměstských táborů a jejich kapacity. Žadatel v projektové žádosti - v cílech projektu uvádí, že předpokládá mnohem větší zájem ze strany rodičů. V popisu cílových skupin konkretizuje, že podpořeno bude o 30% více rodičů oproti současnému stavu. Dle popisu klíčových aktivit žadatel předpokládá realizaci 24 příměstských táborů. Žadatel vychází ze svých zkušeností při práci v této oblasti.</p>
<p>Rozpočet projektové žádosti plánuje náklady v kapitolách Osobní náklady, nákup vybavení neinvestičního charakteru a pořízení spotřebního materiálu. Dále rozpočet obsahuje nepřímé náklady, které žadatel správně stanovil ve výši 25% k plánovaným přímým nákladům projektu. V kapitole 1.1.3.2. Neinvestiční výdaje navrhuje krácení v plně výši následujících položek: 1.1.3.2.2.01 Termoboxy a vármice pro převoz teplého jídla 4 ks a dále 1.1.3.2.2.02 Gastronomický do termoboxy na převoz jídla a to z důvodu, že tyto náklady souvisí s nezápornými výdaji projektu (stravné dělí) a nemohou být tedy součástí rozpočtu projektu, a dále položku 1.1.3.2.3.01 Paměťové karty do foťáku a kamer, protože tento náklad svým charakterem naplňuje definici paměťového média, které patří dle Specifických pravidel Operačního programu Zaměstnanost mezi nepřímé náklady. Žadatel v rozpočtu dále uvádí pouze jednu jednotkovou cenu pro všechny pracovní pozice v projektu, přestože plánuje rozdílné pracovní zařazení (koordinátor, vedoucí, asistent) a současně i uvádí v Příloze č. 3 u různých osob různé odměny za jednotlivé turnusy táborů. Současně však je možné z této přílohy a z předpokládané průměrné jednotkové ceny u Dohod o provedení práce dovodit, že se jedná o ceny v souladu s čísly obvyklými pro OPZ. Z žádosti vyplývá, že v rámci projektu bude realizováno 24 turnusů, což odpovídá týdenním turnusům.</p>	<p>7,50</p>	<p><b>Dostatečně</b></p>	<p>15</p>	<p>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?</p>	<p>Efektivita projektu, rozpočet</p>	<p>Rozpočet projektové žádosti plánuje náklady v kapitolách Osobní náklady, nákup vybavení neinvestičního charakteru a pořízení spotřebního materiálu. Dále rozpočet obsahuje nepřímé náklady, které žadatel správně stanovil ve výši 25% k plánovaným přímým nákladům projektu. V kapitole 1.1.3.2. Neinvestiční výdaje navrhuje krácení v plně výši následujících položek: 1.1.3.2.2.01 Termoboxy a vármice pro převoz teplého jídla 4 ks a dále 1.1.3.2.2.02 Gastronomický do termoboxy na převoz jídla a to z důvodu, že tyto náklady souvisí s nezápornými výdaji projektu (stravné dělí) a nemohou být tedy součástí rozpočtu projektu, a dále položku 1.1.3.2.3.01 Paměťové karty do foťáku a kamer, protože tento náklad svým charakterem naplňuje definici paměťového média, které patří dle Specifických pravidel Operačního programu Zaměstnanost mezi nepřímé náklady. Žadatel v rozpočtu dále uvádí pouze jednu jednotkovou cenu pro všechny pracovní pozice v projektu, přestože plánuje rozdílné pracovní zařazení (koordinátor, vedoucí, asistent) a současně i uvádí v Příloze č. 3 u různých osob různé odměny za jednotlivé turnusy táborů. Současně však je možné z této přílohy a z předpokládané průměrné jednotkové ceny u Dohod o provedení práce dovodit, že se jedná o ceny v souladu s čísly obvyklými pro OPZ. Z žádosti vyplývá, že v rámci projektu bude realizováno 24 turnusů, což odpovídá týdenním turnusům.</p>
<p>Žadatel uvádí v projektové žádosti hodnoty dvou povinných monitorovacích indikátorů. V případě č. 50001 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení uvádí žadatel hodnotu 30 osob s doplňujícím vysvětlením, že jde o maximální kapacitu jednoho turnusu příměstského tábora. Z informací uvedených dále v projektové žádosti vyplývá, že žadatel plánuje provozovat příměstské tábory s kapacitou 15 - 30 dětí, čímž splňuje podmínky dané výzvou na minimální počet dětí v jednom příměstském táboře. Z žádosti vyplývá, že v rámci projektu bude realizováno 24 turnusů, což odpovídá týdenním turnusům.</p>	<p>3,75</p>	<p><b>Dobré</b></p>	<p>5</p>	<p>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů</p>	<p>Adekvátnost indikátorů</p>	<p>Žadatel uvádí v projektové žádosti hodnoty dvou povinných monitorovacích indikátorů. V případě č. 50001 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení uvádí žadatel hodnotu 30 osob s doplňujícím vysvětlením, že jde o maximální kapacitu jednoho turnusu příměstského tábora. Z informací uvedených dále v projektové žádosti vyplývá, že žadatel plánuje provozovat příměstské tábory s kapacitou 15 - 30 dětí, čímž splňuje podmínky dané výzvou na minimální počet dětí v jednom příměstském táboře. Z žádosti vyplývá, že v rámci projektu bude realizováno 24 turnusů, což odpovídá týdenním turnusům.</p>
<p>Žadatel v projektové žádosti zvolil pro realizaci projektu obě cílové skupiny, které výzva umožňovala, což patří k pozitivům plánované realizace projektu. Žadatel využívá k deklaraci zájmu cílových skupin svých desavádních zkušeností z realizace obdobných aktivit, kdy uvádí pouze obecná konstatování, že zájem rodičů každoročně roste. Stejně tak žadatel neuvádí způsob výběru podpořených osob do projektu např. pro případ, kdy bude zájem o aktivity projektu vyšší, než bude umožňovat kapacita nabízených služeb.</p>	<p>3,75</p>	<p><b>Dobré</b></p>	<p>5</p>	<p>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</p>	<p>Způsob zapojení cílové skupiny</p>	<p>Žadatel v projektové žádosti zvolil pro realizaci projektu obě cílové skupiny, které výzva umožňovala, což patří k pozitivům plánované realizace projektu. Žadatel využívá k deklaraci zájmu cílových skupin svých desavádních zkušeností z realizace obdobných aktivit, kdy uvádí pouze obecná konstatování, že zájem rodičů každoročně roste. Stejně tak žadatel neuvádí způsob výběru podpořených osob do projektu např. pro případ, kdy bude zájem o aktivity projektu vyšší, než bude umožňovat kapacita nabízených služeb.</p>

**Efektivnost a hospodárnost**

<b>Proveditelnost</b>	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečně	5,00	Projektová žádost obsahuje dvě klíčové aktivity samotné realizace projektu. V rámci první z nich je plánovaný nákup vybavení pro realizaci projektu, v rámci druhé samotná realizace 24 běhu příměstských táborů. Obě aktivity mají jasné stanovené výstupy - pořízené vybavení a příměstské tábory, obsahují stanovené náklady, které korespondují s údaji v jiných částech projektové žádosti. Zejména s položkovým rozpočtem. Realizace aktivit přispěje k dosažení celkového plánovaného cíle projektu - zvýšení kapacit služeb pro rodiče s dětmi a pomoci jim tak dosáhnout svým pracovním závazkům vůči zaměstnavateli. V žádosti není uveden přesný harmonogram jednotlivých turnusů. Z žádosti však vyplývá, že v rámci projektu bude realizováno 24 turnusů, což odpovídá týdenním turnusům po období prázdnin. Žadatel dále v popisu realizace klíčových aktivit dle instrukcí obsazených ve výzvě správně uvádí popis výdajů, které nejsou hrazené z projektu (stravné, vstupy apod.) a to v částce 1.000,- Kč/účastník, což je adekvátní částka.
<b>Další kritéria věcného hodnocení</b>	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např: "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"					

**Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)**

Předložena projektová žádost zadatele DDM Polná reaguje na rostoucí potřebu zajištění služeb zaopatření dětí pro jejich rodiče v období prázdnin mimo dny pracovního volna. Tento problém, který patří k velmi aktuálním, navrhuje žadatel řešit nabídkou většího počtu příměstských táborů, s jejichž realizací má bohatou zkušenost. Navrhovaný způsob řešení má potenciál výrazně přispět k řešení příčin popsaného problému a výrazně podpořit uplatnění podporených osob na trhu práce. Pro realizaci projektu žadatel zvolil obě dvě možné relevantní cílové skupiny nabízené výzvou. Rozpočet projektu je přiměřený navrženému způsobu realizace projektu, obsahuje však některé technické nedostatky. Výběrová komise navrhuje krácení v položkách 1.1.3.2.2.01, 1.1.3.2.2.02 a 1.1.3.2.3.01. S ohledem na uvedené hodnocení projektová žádost splnila podmínky věcného hodnocení a jako takovou ji doporučuji k podpoře a realizaci.

<b>Bodový zisk</b>	83,75
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)	
Jméno a příjmení:	Štěpánka Trbušková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Ivo Mikulášek	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Martin Křížan	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Bohuslav Vacek	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Iva Daňová	Podpis:	Pro