

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	426/03_16_047/CLLD_16_01_155
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0/16_047/0009663
Název projektu	Podpora ŠD v Jamném
Název žadatele	Základní škola a mateřská škola Jamné, příspěvková organizace
Právní forma žadatele	Příspěvková organizace

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dobře	26,25	Předložená projektová žádost reaguje na nedostatečnou nabídku zařízení péče o děti zajišťující péči o děti v době mimo školní vyučování v místě realizace projektu. Tu plánuje řešit rozšířením provozu stávající ŠD o ramní provoz a prodloužením odpoledního provozu. S ohledem na stávající situaci na trhu práce, kdy se jednak posunuje pracovní doba do pozdějších odpoledních hodin, nabídka částečných pracovních úvazků je velmi omezená, omezenou možností zapojit do péče o děti prarodiče s ohledem na rostoucí délku produktivního věku, se jedná o velmi aktuální problém a to zejména ve venkovských oblastech, kam spadá i území dopadu předloženého projektu. Podpora projektu umožní uspokojit více osob z cílových skupin projektu. Vybrané cílové skupiny projektu jsou také plně v souladu s výzvou a korespondují se řešeným problémem. Realizace projektu zvýší potenciál podpůrných osob v lepším uplatnění se na trhu práce. Svým zaměřením je projekt v souladu s výzvou, do které byl předložen. Nedostatkem žádosti v tomto kritériu je absence popisu zapojených CS - jejich struktura a potřeby a to přesto, že žadatelé jsou tyto informace dostupné a dále neuvedení relevantních zdrojů popisu problému a jeho příčin, na základě kterých by bylo možné nezávisle ověřit informace uvedené v projektové žádosti.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobře	18,75	Cíl projektu (přes jeho obecnost) je plně v souladu se specifickým cílem výzvy a jejím obsahem. Realizace projektu má potenciál zásadně podpořit CS a řeší její problém se zajištěním péče o děti v době mimo školní vyučování a tím výrazně podpořit CS ve venkovské oblasti.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobře	3,75	Lze důvodně předpokládat, že při realizaci projektu vzniknou informace a data, která umožní výsledky projektu ověřit. Jedná se zejména o povinnost vést denní evidenci provozu ŠD, odebrání dat od rodičů do MLPO, uzavírání smluv se členy CS o poskytování služby. Na základě tohoto předpokladu neudělují eliminační deskriptor.


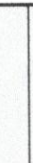
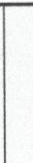


<p><b>Efektivnost a hospodárnost</b></p>	<p>Efektivita projektu, rozpočet</p>	<p>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?</p>	<p>15</p>	<p><b>Dostatečné</b></p>	<p>7,50</p> <p>Rozpočet projektu je sestaven ze třech druhů nákladů. Položka osobních nákladů je v projektové žádosti dobře vysvětlena a zdůvodněna, je zřejmé, jak žadatel stanovil počet jednotek, které odpovídají navrhovanému způsobu realizace. Položky v rozpočtu jsou v souladu s popisem klíčových aktivit. Stejně tak žadatel správně stanovil objem nepřímých nákladů, které odpovídají 25% přímých nákladů projektu. Třetím typem nákladů v projektu je nákup vybavení pro realizaci projektu. Tato část rozpočtu vykazuje celou řadu nedostatků. K těm nejzávažnějším patří skutečnost, že většina nákladů na pořízení vybavení není v projektové žádosti zdůvodněna. Není pak zřejmý důvod jeho pořízení a zda má sloužit při realizaci projektu CS nebo realizacímu týmu. Na základě toho navrhuji úplné krácení následujících položek: 1.3.2.1.1 - kancelářský balík; není zřejmé, k jakému účelu má v projektu sloužit a zda bude sloužit CS nebo realizacímu týmu kde by bylo nutné krátit nákup úvazkem realizacího týmu. V projektu je sice plánován nákup stolní počítačových sestav, ale jejich počet neodpovídá počtu plánovaných kancelářských balíků; 1.1.3.2.3.02 sestava stolní PC v počtu čtyř kusů; jejich nákup není v projektové žádosti zdůvodněn, navrhuji krácení z důvodu, že se nejedná o náklad nikoliv nezbytný pro realizaci projektu; 1.1.3.2.3.05 Multifunkční zařízení – tiskárna; není zřejmé, k jakému účelu má zařízení sloužit, zda pro CS nebo realizací tým, kde by bylo nutné krácení úvazkem, z toho důvodu navrhuji úplné krácení jako náklad nikoliv nezbytný pro realizaci projektu; 1.1.3.2.3.06 Digitální fotoaparát navrhuji krácení ze stejného důvodu jako u předchozí položky; 1.1.3.2.3.09 skříň polícová; není zdůvodněno v projektové žádosti, realizace SD budu probíhat ve stávajících prostorách ŠD, dojde jenom k rozšíření provozní doby a případně kapacity, hodnotím jako náklad nikoliv nezbytný pro realizaci projektu. Dalšími zásadními nedostatky je špatné druové zařazení jednotlivých položek - položky 1.1.3.2.3.02 - 1.1.3.2.3.17 jsou špatně zařazeny do položky Spotřebního materiálu, přestože se zcela zjevně jedná o vybavení, jehož doba spotřeby je delší než rok a současně s vysokou jednotkovou cenou u jednotlivých položek. Z toho důvodu musí být tyto položky zařazeny do kapitoly 1.1.3.2.2 Neodpisovaný hmotný majetek. Na základě tohoto hodnocení snižuji slovní deskriptor a jako podmínku realizace stanovuji opravu rozpočtu - správné druové zařazení jednotlivých položek a úplné krácení popsaných položek dle přiložené tabulky krácení a s tím spojené krácení nepřímých nákladů projektu.</p>
<p>Adekvátnost indikátorů</p>	<p>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů</p>	<p>5</p>	<p><b>Dobré</b></p>	<p>3,75</p> <p>Žadatel v projektové žádosti správně použil oba dva druhy povinných monitorovacích indikátorů. Indikátor č. 50001 Kapacita podporovaných zařízení stanovil na hodnotu 15 dětí, což je jednak v souladu s podmínkami, kladenými výzvou a jejími přílohami a současně tato hodnota je v souladu s informacemi uvedenými na různých částech projektové žádosti. Indikátor č. 60000 stanovil na hodnotu 20 podpořených osob s tím, že tato hodnota je snížena s ohledem na to, že děti se v průběhu realizace projektu nebudou v SD logicky přilís měnit a současně se bude v řadě případů jednat o sourozence stejných rodičů. S ohledem na plánovaný způsob realizace a navrženu hodnotu indikátoru je dosažení cílových hodnot indikátorů velmi reálné. Současně s ohledem na zaměření projektu, způsob jeho realizace a na jeho délku je prakticky jisté, že podpora zapojených osob z CS bude vyšší než bagatelní.</p>	
<p>Způsob zapojení cílové skupiny</p>	<p>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</p>	<p>5</p>	<p><b>Dobré</b></p>	<p>3,75</p> <p>Žadatel v projektové žádosti zvolil pro realizaci projektu obě cílové skupiny, které výzva umožňovala, což patří k pozitivům plánované realizace projektu. K dalším silným stránkám žádosti patří skutečnost, že žadatel při přípravě projektu prověřil zájem cílové skupiny o zapojení do projektu dotazníkovým šetřením - dle informací uvedených v popisu příčin projektu. S ohledem typ žadatele a plánované aktivit lze dovodit, že žadatel strukturu CS a jejich potřeby zna a že na jejich základě se rozhodl pro předložení projektové žádosti.</p>	

<b>Proveditelnost</b>	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Žadatel realizaci projektu shrnul do jedné klíčové aktivity, kterou dle uvedeného popisu je samotné rozšíření fungování ŠD a její rozšířený provoz. S ohledem na úzké zaměření projektu to samo o sobě není nedostatkem a lze tento způsob realizace označit za efektivní a lze předpokládat dosažení stanoveného cíle projektu. Nedostatkem projektové žádosti v kritériu Způsob realizace projektu je nedostatečný popis obsahu klíčové aktivity, ze kterého například není možné identifikovat, za jakým účelem plánuje nákup některých položek rozpočtu.
<b>Další kritéria věcného hodnocení</b>	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cíle SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritérií/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"					

**Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)**

Žadatel ZŠ Jamné se v předložené projektové žádosti s názvem Podpora ŠD v Jamném zabývá problémem nedostatečné nabídky zařízení péče o děti mimo školní vyučování v místě realizace projektu. Ten plánuje řešit rozšířením provozu stávající ŠD o ranní provoz a rozšířením dopoledního provozu. Řešený problém i navržený způsob realizace je plně v souladu s výzvou, do které byl projekt předložen, jeho realizace přispěje k naplňování specifického cíle výzvy – zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech. Pro projekt jsou zvolené relevantní CS. Cíle projektu včetně očekávané změny jsou nastaveny velmi obecně bez bližší kvantifikace, stejně tak žadatel neuvádí způsob ověření dopadů realizace projektu. Rozpočet projektu vykazuje nedostatky – především jde o špatné druhové zařazení některých nákladů do chybných položek rozpočtu a dále s ohledem na strohý popis realizace klíčové aktivity projektu není možné ověřit účelnost u některých plánovaných výdajů. Na základě toho stanují jako podmínku realizace projektu opravu rozpočtu - správné druhové zařazení jednotlivých položek a úplné krácení položek dle přiložené tabulky krácení a s tím spojené krácení nepřímých nákladů projektu. Monitorovací indikátory použil žadatel správně, jejich naplnění je reálné. Realizaci projektu žadatel plánuje prostřednictvím jedné klíčové aktivity, u které neuvádí název a jejíž popis neumožňuje ověření některých plánovaných výdajů. Celkově však navržený způsob realizace může vést k naplnění cíle projektu a výrazně podpořit CS v možnosti uplatnění se na trhu práce. Žádost splnila podmínky věcného hodnocení a jako takovou ji doporučujeme k podpoře a realizaci.

<b>Bodový zisk</b>	71,25
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

<b>Podpisy přítomných členů hodnotící komise:</b>		<b>Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)</b>
Jméno a příjmení:	Štěpánka Trbušková	Pro
Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Ivo Mikulášek	Pro
Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Martin Křížan	Pro
Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Bohuslav Vacek	Pro
Podpis:		Pro
Jméno a příjmení:	Iva Dáhová	Pro
Podpis:		Pro



## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	426/03_16_047/CLLD_16_01_155
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0/16_047/0009664
Název projektu	Klub Lipánek
Název žadatele	Základní škola a Mateřská škola Bohuslava Reytnka, Lipa, příspěvková organizace
Právní forma žadatele	Příspěvková organizace

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
<b>Potřebnost pro území MAS</b>	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	26,25	Předložená projektová žádost se zaměřuje na řešení problému nedostatečné kapacity školní družiny v ZŠ Lipa, která je předkladatelem projektu. Problém a jeho příčiny jsou v žádosti věrohodně popsány a konkretizovány a to zejména v nepovinné příloze č. 1 Popisu projektu, kde žadatel uvádí příčiny problému i relevantních zdrojů, ke kterým patří analýza demografických dat, anketa mezi rodiči, nebo jednání školského výboru Kraje Vysočina. Současná nedostatečná kapacita služeb péče o děti v době po skončení vyučování ve venkovském oblašti plánované realizace projektu výrazně znevýhodňuje a diskriminuje rodiče těchto dětí na pracovním trhu, protože naproti většina rodičů musí za práci dojíždět s ohledem na nedostatek pracovních příležitostí v místě bydliště - venkově. Realizace projektu tak výrazně přispěje ke zvýšení uplatnitelnosti podpořených osob na trhu práce. Změření projektu je plně v souladu s výzvou, do které byl projekt předložen a jeho realizace přispěje k naplnění specifického cíle výzvě - Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problému nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech. K nedostatkům žádosti patří, že žadatel opomněl v projektové žádosti uvést obě relevantní CS skupiny projektu, přestože s nimi při realizaci podle popisu projektu počítá. Konkrétně žadatel uvedl v žádosti o podporu pouze CS Osoby pečující o malé děti, a to i přestože v popisu cíle projektu a v příloze č. 1 uvádí i CS rodičů pracujících se na trhu práce. Stejně tak žadatel neuvedl v popisu CS její velikost či potřeby a to i přesto, že je zmapoval dotazníkovým šetřením. Jako podmínku realizace projektu stanovuje doplnění druhé relevantní CS projektu - Osoby pracující se na trhu práce po návratu z rodičovské dovolené, případně variantně pokud žadatel neplánuje tuto CS do projektu zapojit tak upravit jednoznačně popis CS realizace projektu, tak aby tato CS nebyla v žádosti zmiňována.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Cíl projektové žádosti je nastaven srozumitelně a je z něho patrné jaké změny má být realizací projektu dosaženo. Hlavní cíl projektové žádosti je definován jako posílení ŠD po dobu tří let na kapacitu 130 dětí do 15 let věku pracujících rodičů. Tímto je cíl projektu dostatečně konkrétní, měřitelný i terminovaný. V příloze č. 1 uvádí žadatel ještě několik dalších cílů projektové žádosti, které jsou ve vzájemné provázané, doplňující se a jsou v korelaci s hlavním cílem projektu. V popisu cíle projektu žadatel uvádí chybějící CS - rodičů pracujících se na trhu práce.

<p><b>Účelnost</b></p>	<p>Způsob ověření dosažení cíle projektu</p>	<p>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?</p>	<p>5</p>	<p><b>Dobré</b></p>	<p>3,75</p>	<p>Žadatel se způsobem ověření dopadu projektu v předložené žádosti okrajově zabývá, když plánuje po prvním roce realizace zorganizovat anketní šetření mezi žáky, rodiči i učiteli. Z popisu však není zřejmé, jak bude se získanými daty dále pracovat a zda bude podle nich možné ověřit dosahování cíle projektu. Díky podmínkám stanoveným výzvou, zejména v příloze č. 2 Výzvy - Popis podporovaných aktivit, však lze důvodně předpokládat, že při realizaci projektu vzniknou informace a data, která umožní výsledky projektu ověřit. Jedná se zejména o povinnost vést denní evidenci provozu ŠD, odebrání dat od rodičů do MLPO, uzavírání smluv se členy CS o poskytování služby.</p>
<p><b>Efektivnost a hospodárnost</b></p>	<p>Efektivita projektu, rozpočet</p>	<p>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?</p>	<p>15</p>	<p><b>Velmi_dobré</b></p>	<p>15,00</p>	<p>Rozpočet projektové žádosti nevykazuje žádné nedostatky a celkové ho lze označit jako efektivní a hospodárný s ohledem na plánovanou realizaci projektu. Žadatel k projektové žádosti připojil i nepovinnou přílohu s položkovým rozpočtem, ve které všechny položky rozpočtu řádně dokumentoval a vysvětlil jejich pořízení. Všechny použité ceny respektují aktuálně platné ceny obvyklé pro Operační program zaměstnanost včetně plánovaných odměn pečujících osob, případně pro jejich stanovení použil žadatel průzkum trhu. Počty jednotek u jednotlivých položek odpovídají naplánované realizaci a jsou v souladu s popisem projektu. Procento nepřímých nákladů žadatel stanovil správně jako podíl 25% k celkovým přímým nákladům projektu.</p>
<p><b>Efektivnost a hospodárnost</b></p>	<p>Adekvátnost indikátorů</p>	<p>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů</p>	<p>5</p>	<p><b>Velmi_dobré</b></p>	<p>5,00</p>	<p>Žadatel v projektové žádosti správně použil oba dva druhy povinných monitorovacích indikátorů. Indikátor č. 50001 Kapacita podporovaných zařízení stanovil na hodnotu 30 dětí, což je jednak v souladu s podmínkami kladenými výzvou a jejími přílohami a současně tato hodnota je v souladu s informacemi uvedenými na různých částech projektové žádosti. Indikátor č. 60000 stanovil na hodnotu 60 podporovaných osob, kdy z popisu indikátoru je zřejmé jakým způsobem byla tato hodnota stanovena - v prvním roce realizace se bude projektu účastnit 30 dětí - tzn. min. 30 podpoutaných rodičů, v každém následujícím roce dojde k obměně poloviny dětí a tím pádem k podpoře min. 15 rodičů. Žadatel tedy stanovil předpokládanou hodnotu indikátoru na 50% všech teoreticky podpoutaných osob - rodičů, což lze akceptovat s ohledem na skutečnost, že u některých dětí nedojde k podpoře u dvou rodičů a také může nastat pravděpodobnost, že se během realizace projektu objeví děti stejných rodičů - sourozenci. S ohledem na plánovaný způsob realizace a navrženou hodnotu indikátoru je dosažení cílových hodnot indikátorů velmi reálné. Současně s ohledem na zaměření projektu, způsob jeho realizace a na jeho délku je prakticky jisté, že podpora zapojených osob z CS bude vyšší než bagatelní.</p>
<p><b>Proveditelnost</b></p>	<p>Způsob zapojení cílové skupiny</p>	<p>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</p>	<p>5</p>	<p><b>Dobré</b></p>	<p>3,75</p>	<p>Žadatel v projektové žádosti zvolil pro realizaci pouze CS Osoby pečující o malé děti bez bližší specifikace, v projektové žádosti a její příloze však opakovaně hovoří o dvou cílových skupinách - pracující rodiče a rodiče vracující se na trh práce. Zájem rodičů je dostatečně popsan a podložen a argumenty v příloze č. 1. stejné jako anketním šetřením mezi rodiči. CS budou moci podporu čerpat po celou dobu realizace projektu.</p>





<p>Žadatel realizaci projektu shrnul do jedné klíčové aktivity, kterou je činnost klubu Lipánek. S ohledem na užší zaměření projektu to samo o sobě není nedostatkem a lze tento způsob realizace označit za efektivní. V žádosti není zcela jasně popsáno propojení fungování školního klubu a sdružení ŠD. To ale přináší další nejasnosti o plánované realizaci projektu. V podmínkách výzvy je totiž stanovena podmínka, že podporováni bude provoz zařízení pro žáky I. stupně. Žadatel však na několika místech hovoří i o žácích II. stupně. Dalším nedostatkem v oblasti realizace aktivit je volné zaměňování služeb zařízení, peče o děti se zajišťováním volnočasových aktivit, které však nejsou v rámci výzvy podporovány (viz. např. anotace projektu, nebo část - Jako aktivity budou v projektu realizovány).</p>	5,00	Dostatečné	10	<p>Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	<p>Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p>
<p>Další kritéria věcného hodnocení</p> <p>MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplnění cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Záměříte se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"</p>					

**Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)**

Žadatel ZŠ Lipa se v předložené projektové žádosti s názvem Klub Lipánek zaměřil na řešení problému nedostatečné kapacity školní družiny v ZŠ Lipa, která je předkládatelem projektu. Problém a jeho příčiny jsou v žádosti věrohodně popsány a konkretizovány. K nedostatkům žádosti patří, že žadatel opomněl v projektové žádosti uvést obě relevantní CS skupiny projektu, přestože s nimi při realizaci podle popisu projektu počítá. Konkrétně žadatel uvedl v žádosti o podporu pouze CS Osoby pečující o malé děti, a to i přestože v popisu cíle projektu a v příloze č. 1 uvádí i CS rodičů vracejících se na trh práce. Jako podmínku realizace projektu stanovují doplnění druhé relevantní CS projektu - Osoby vracející se na trh práce po návratu z rodičovské dovolené, případně variantně pokud žadatel neplánuje tuto CS do projektu zapojit tak upravit jednoznačně popis CS realizace projektu, tak aby tato CS nebyla v žádosti zmiňována. Cíl projektové žádosti je nastaven srozumitelně a je z něho patrné jaké změny má být realizací projektu dosaženo. Hlavní cíl projektové žádosti je definován jako posílení ŠD po dobu tří let na kapacitu 130 dětí do 15 let věku pracujících rodičů. K ověření způsobu dosažení cíle projektu by mělo v průběhu realizace projektu vzniknout dostatek relevantních dat, které žadatel bude muset shromáždit dle nastavení monitorování projektu podle podmínek výzvy. V oblasti efektivit výzvy. Žádost sestavení rozpočtu i způsob nastavení hodnot monitorovacích indikátorů je dostatečně srozumitelná a odpovídá změně, které má být realizací projektu dosaženo. Žádost splnila podmínky věcného hodnocení a jako takovou ji doporučuji k podpoře a realizaci.

<b>Bodový zisk</b>	83,75
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

**Podpisy přítomných členů hodnotící komise:**

Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Štěpánka Trbušková Pro
Podpis:	
Jméno a příjmení:	Ing. Ivo Mikulášek Pro
Podpis:	
Jméno a příjmení:	Ing. Martin Křížan Pro
Podpis:	
Jméno a příjmení:	Ing. Bohuslav Vacek Pro
Podpis:	
Jméno a příjmení:	Iva Dáhová Pro
Podpis:	