	<p>Evropská unie Evropský sociální fond Operační program Zaměstnanost</p>	<p>Hodnocení projektu: Podpora ŠD v Jamném</p>		
<p>Skupina kritérií (max. počet bodů)</p>	<p>Název kritéria (max. počet bodů)</p>	<p>Hlavní otázka Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</p>	<p>Slovní deskriptor</p>	<p>Slovní komentář Předložena projektová žádost reaguje na nedostatečnou nabídku zařízení péče o děti zajišťující péči o děti v době mimo školní vyučování v místě realizace projektu. Tu plánuje řešit rozšířením provozu stávající ŠD o ranní provoz a prodloužením odpoledního provozu. S ohledem na stávající situaci na trhu práce, kdy se jednak posunuje pracovní doba do pozdějších odpoledních hodin, nabídka částech pracovních úvazků je velmi omezená, omezenou možností zapojit do péče o děti prarodiče s ohledem na rostoucí dědku produktivního věku, se jedná o velmi aktuální problém a to zejména ve venkovských oblastech, kam spadá i území dopadu předloženého projektu. Podpora projektu umožní uspokojit více osob z cílových skupin projektu. Vybrané cílové skupiny projektu jsou také plně v souladu s výzvou a korespondují se řešeným problémem. Realizace projektu zvýší potenciál podpořených osob v lepším uplatnění se na trhu práce. Svým zaměřením je projekt v souladu s výzvou, do které byl předložen. Nedostatkem žádosti v tomto kritériu je absence popisu zapojených CS - jejich struktura a potřeby a to přesto, že žadatelé jsou tyto informace dostupné a dále neuvedení relevantních zdrojů popisu problému a jeho příčin, na základě kterých by bylo možné nezávisle ověřit informace uvedené v projektové žádosti.</p>
<p>Potřebnost (35)</p>	<p>2. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (25)</p>	<p>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p>	<p>Dostatečné</p>	<p>V kritériu nastavení cíle a výstupů projektu vykazuje předložená projektová žádost zcela zásadní a bazální nedostatky, které jsou patrné následkem nedostatečné zkušenosti žadatele s přípravou podobných projektových žádostí a správným nastavením intervenční logiky projektové žádosti. To lze demonstrovat na definici cíle projektu, který se omezuje na obecnou deklaraci, že cílem projektu je podpora rodičů - pečujících osob a v popisu očekávané změny, která je charakterizována jako uspokojení rodičů a zajištění dětí. Nelze tedy v žádném případě hovořit o stanovení měřitelných cílů a jejich kvantifikaci. Žadatel při stanovení cíle projektu nevyužil metody SMART ani žádného jiného obdobného nástroje. Důvodem neudělení eliminačního kritéria je skutečnost, že cíl projektu (přes jeho obecnost) je plně v souladu se specifickým cílem výzvy a jejím obsahem. Lze se také důvodně domnívat, že realizace projektu má potenciál zásadně podpořit CS a řešit její problém se zajištěním péče o děti v době mimo školní vyučování a tím výrazně podpořit CS ve venkovské oblasti.</p>
<p>Účelnost (30)</p>	<p>3 Způsob ověření dosažení cíle projektu (5)</p>	<p>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</p>	<p>Dostatečné</p>	<p>Projektová žádost je zcela prostá informací, jakým způsobem žadatel plánuje ověřit dosažení cíle projektu. S ohledem na to, jak obecně a neměřitelně žadatel definuje cíle projektu je pravděpodobné, že se žadatel plněným kritériem způsobu ověření dosažení cíle projektu při přípravě žádosti nezabýval. Díky podmínkám stanoveným výzvou, zejména v příloze č. 2 Výzvy - Popis podporovaných aktivit, však lze důvodně předpokládat, že při realizaci projektu vzniknou informace a data, která umožní výsledky projektu ověřit. Jedná se zejména o povinnost vést denní evidenci provozu ŠD, odebrání dat od rodičů do MLPO, uzavírání smluv se členy CS o poskytování služeb. Na základě tohoto předpokladu neudělení eliminačního deskriptoru.</p>
<p>Efektivnost a hospodárnost (20)</p>	<p>4 Efektivita projektu, rozpočet (15)</p>	<p>S ohledem na plánované a potřebné výstupy, je navržené efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p>	<p>Dostatečné</p>	<p>Rozpočet projektu je sestaven ze třech druhů nákladů. Položka osobních nákladů je v projektové žádosti dobře vysvětlena a zdůvodněna, je zřejmé jak žadatel stanovil počet jednotek, které odpovídají navrženému způsobu realizace. Položky v rozpočtu jsou v souladu s popisem klíčových aktivit. Stejně tak žadatel správně stanovil objem nepřímých nákladů, které odpovídají 25% přímých nákladů projektu. Třetím typem nákladu v projektu je nákup vybavení pro realizaci projektu. Tato část rozpočtu vykazuje celou řadu nedostatků. K těm nejzávažnějším patří skutečnost, že většina nákladů na pořízení vybavení není v projektové žádosti zdůvodněna. Není pak zřejmý důvod jeho pořízení a zda má sloužit při realizaci projektu CS nebo realizaci celému týmu. Na základě toho navrhuji úplně krácení následujících položek: 1.3.2.1.1 - kancelářský balík: není zřejmé k jakému účelu má v projektu sloužit a zda bude sloužit CS nebo realizaci celému týmu kde by bylo nutné krácet nákup úvazkem realizačního týmu. V projektu je sice plánován nákup stolní počítačových sestav, ale jejich počet neodpovídá počtu plánovaných kancelářských balíků. 1.1.3.2.3.02 sestava stolní PC v počtu čtyř kusů: jejich nákup není v projektové žádosti zdůvodněn, navrhuji krácení z důvodu, že se nejedná o náklad nikoli nezbytný pro realizaci projektu. 1.1.3.2.3.05 Multifunkční zařízení - tiskárna: není zřejmé, k jakému účelu má zařízení sloužit, zda pro CS nebo realizační tým, kde by bylo nutné krácení úvazkem realizačního týmu. Navrhuji úplné krácení jako náklad nikoli nezbytný pro realizaci projektu; 1.1.3.2.3.06 Digitální fotoaparát navrhuji krácení ze stejného důvodu jako u předchozí položky; 1.1.3.2.3.09 skříň bude v řadě případů jednat o sourozence stejných rodičů. S ohledem na plánovaný způsob realizace a navrženou hodnotu indikátoru je dosažení cílových hodnot indikátoru CS a políček: není zdůvodněno v projektové žádosti, realizace ŠD budu probíhat ve stávajících prostorách ŠD, dojde jenom k rozšíření provozní doby a případně kapacity, hodnotim jako náklad nikoli nezbytný pro realizaci projektu. Dalším zásadním nedostatkem je špatné druhové zařazení jednotlivých položek - položky 1.1.3.2.3.02 - 1.1.3.2.3.11 jsou špatně zařazeny do položky Spotřebního materiálu, přestože se zcela zjevně jedná o vybavení, jehož doba spotřeby je delší než rok a současně s vysokou jednotkovou cenou u jednotlivých položek. Z toho důvodu musí být tyto položky zařazeny do kapitoly 1.1.3.2.2 Neodpisovaný hmotný majetek. Na základě tohoto hodnocení snížuji slovní deskriptor a jako podmínku realizace stanovuji opravu rozpočtu - správné druhové zařazení jednotlivých položek a úplné krácení popsaných položek dle příložené tabulky krácení a s tím spojené krácení nepřímých nákladů projektu.</p>
	<p>5 Adekvátnost monitorovacích indikátorů (5)</p>	<p>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</p>	<p>Dostatečné</p>	<p>Žadatel v projektové žádosti správně použil oba dva druhy povinných monitorovacích indikátorů. Indikátor č. 50001 Kapacita podporovaných zařízení stanovil na hodnotu 15 dětí, což je jednak v souladu s podmínkami, kladenými výzvou a jejími přílohami a současně tato hodnota je v souladu s informacemi uvedenými na různých částech projektové žádosti. Indikátor č. 60000 stanovil na hodnotu 20 podpořených osob s tím, že tato hodnota je snížena s ohledem na to, že děti se v průběhu realizace projektu nebudou v ŠD logicky přitížit méně a současně se bude v řadě případů jednat o sourozence stejných rodičů. S ohledem na plánovaný způsob realizace a navrženou hodnotu indikátoru je dosažení cílových hodnot indikátoru velmi reálné. Současně s ohledem na zaměření projektu, způsob jeho realizace a na jeho účelu je prakticky jisté, že podpora zapojených osob z CS bude vyšší než bagatelní.</p>
	<p>6 Způsob zapojení cílové skupiny (5)</p>	<p>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</p>	<p>Dobře</p>	<p>Žadatel v projektové žádosti zvolil pro realizaci projektu obě cílové skupiny, které výzva umožňovala, což patří k pozitivům plánované realizace projektu. K dalším silným stránkám žádosti patří skutečnost, že žadatel při přípravě projektu prověřil zájem cílové skupiny o zapojení do projektu dotazníkovým šetřením - dle informací uvedených v popisu příčin projektu. Bohužel s ohledem na nedostatečný způsob popisu realizace projektu není možné jednoznačně zhodnotit, jakým způsobem žadatel při přípravě žádosti zohlednil potřeby CS, jaký způsob výběru bude žadatel používat pro účast v projektu (jak bude např. řešit, pokud by zájem převyšoval kapacitu ŠD). S ohledem na plánovaný způsob realizace a navrženou hodnotu indikátoru je dosažení strukturu CS a jejich potřeby zná a že na jejich základě se rozhodl pro předložení projektové žádosti a chybějící informace do žádosti neuvedl na základě nedostatečné zkušenosti a jejich přípravou. Stejně nedostatečný popis žadatel zadal v popisu CS. Na základě těchto nedostatků snížuji slovní hodnocení.</p>

Proveditelnost (15)	7 Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (10)	<p>Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? MÁ žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZZ (nebobované)</p>	Dostatečné	<p>Žadatel realizaci projektu shrnul do jedné klíčové aktivity, kterou dle uvedeného popisu je samotné rozšíření fungování ŠD a její rozšířený provoz (žadatel opomněl uvést název klíčové aktivity). S ohledem na úzké zaměření projektu to samo o sobě není dostatkem a lze předpokládat dosažení stanového cíle projektu. Délku realizace uvádí žadatel v neobvyklém formátu 35,9 měsíce, což je možné, ale žadatel to při samotné realizaci může přinést zbytečné komplikace. Je tedy na dodatečném zvažení žadatele, zda délku realizace projektu neupraví na celé měsíce. Nedostatkem projektové žádosti v kritériu Způsobu realizace projektu je nedostatečný popis obsahu klíčové aktivity, ze kterého například není možné identifikovat, za jakým účelem plánuje nákup některých položek rozpočtu. Není například jasné důvod pořízení některého vybavení, když aktivita má být realizována ve stávající ŠD a má dojít pouze k rozšíření provozní doby. Současně je projektová žádost prostá informací, proč žadatel při přípravě žádosti nevyužil podporu CS v širší míře, kterou výzva umožňuje. Žadatel také při plánování realizace projektu nijak nezohledňuje možná rizika, která správně identifikoval, ale při popisu realizace dále nijak nezohlednil (s výjimkou konstatování, že je eliminovat důkladnou přípravou žádosti, což se však na kvalitě její zpracování nepromítá a že případné problémy realizace bude řešit operativně). Na základě uvedeného hodnocení snižují slovní deskriptor a jako podmínku realizace stanovují doplnění názvu klíčové aktivity do projektové žádosti.</p>
Závěrečný komentář a návrh podmínek pro poskytnutí podpory	8 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele (nebobované)	<p>Žadatel ZŠ Jammné se v předložené projektové žádosti s názvem Podpora ŠD v Jammném zabývá problémem nedostatečné nabídky zařízení péče o děti v době mimo školní vyučování v místě realizace projektu. Ten plánuje řešit rozšířením provozu stávající ŠD o raní provoz a rozšířením odpoledního provozu. Řešený problém i navržený způsob realizace je plně v souladu s výzvou, do které byl projekt předložen, jeho realizace přispěje k naplnění specifického cíle výzvy – zvýšit zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech. Pro projekt jsou zvolené relevantní CS. Cíle projektu včetně očekávané změny jsou nastaveny velmi obecně bez bližší kvantifikace, stejně tak žadatel neuvádí způsob ověření dopadů realizace projektu. Rozpočet projektu vykazuje nedostatky – především jde o špatné druhové zařazení některých nákladů do chybných položek rozpočtu a dále s ohledem na strohý popis realizace klíčové aktivity projektu není možné ověřit účinnost u některých plánovaných výdajů. Na základě toho stanuji jako podmínku realizace projektu opravu rozpočtu – správné druhové zařazení jednotlivých položek dle příložené tabulky krácení a s tím spojené krácení nepřímých nákladů projektu. Monitorovací indikátory použil žadatel správně, jejich naplnění je reálné. Realizaci projektu žadatel plánuje prostřednictvím jedné klíčové aktivity, u které neuvádí název a její popis neumožňuje ověření některých plánovaných výdajů. Celkově však navržený způsob realizace může vést k naplnění cíle projektu a výrazné podpoře CS v možnosti uplatnění se na trhu práce. Jako podmínku realizace projektu stanovují doplnění názvu klíčové aktivity a dále doporučuji žadatele přehodnotit děly realizace projektu na celé měsíce. Celkově však žádost splnila podmínky věcného hodnocení a jako takovou ji doporučuji k podpoře a realizaci.</p>	S ohledem na celkovou výši celkových způsobilých výdajů projektové žádosti, které jsou nižší než dva miliony korun, je kritérium povinných požadovaných kapacit žadatele splněno. Žadatel by však s ohledem na informace uvedené v žádosti (počet zaměstnanců a výše obrátu) a informace uvedené v příloze č.1 splňoval všechny povinné kapacity pro realizaci projektu.	
Počet eliminačních deskriptorů	0			<p>Žadatel realizaci projektu shrnul do jedné klíčové aktivity, kterou dle uvedeného popisu je samotné rozšíření fungování ŠD a její rozšířený provoz (žadatel opomněl uvést název klíčové aktivity). S ohledem na úzké zaměření projektu to samo o sobě není dostatkem a lze předpokládat dosažení stanového cíle projektu. Délku realizace uvádí žadatel v neobvyklém formátu 35,9 měsíce, což je možné, ale žadatel to při samotné realizaci může přinést zbytečné komplikace. Je tedy na dodatečném zvažení žadatele, zda délku realizace projektu neupraví na celé měsíce. Nedostatkem projektové žádosti v kritériu Způsobu realizace projektu je nedostatečný popis obsahu klíčové aktivity, ze kterého například není možné identifikovat, za jakým účelem plánuje nákup některých položek rozpočtu. Není například jasné důvod pořízení některého vybavení, když aktivita má být realizována ve stávající ŠD a má dojít pouze k rozšíření provozní doby. Současně je projektová žádost prostá informací, proč žadatel při přípravě žádosti nevyužil podporu CS v širší míře, kterou výzva umožňuje. Žadatel také při plánování realizace projektu nijak nezohledňuje možná rizika, která správně identifikoval, ale při popisu realizace dále nijak nezohlednil (s výjimkou konstatování, že je eliminovat důkladnou přípravou žádosti, což se však na kvalitě její zpracování nepromítá a že případné problémy realizace bude řešit operativně). Na základě uvedeného hodnocení snižují slovní deskriptor a jako podmínku realizace stanovují doplnění názvu klíčové aktivity do projektové žádosti.</p>
Bodový zisk	51,25			<p>S ohledem na celkovou výši celkových způsobilých výdajů projektové žádosti, které jsou nižší než dva miliony korun, je kritérium povinných požadovaných kapacit žadatele splněno. Žadatel by však s ohledem na informace uvedené v žádosti (počet zaměstnanců a výše obrátu) a informace uvedené v příloze č.1 splňoval všechny povinné kapacity pro realizaci projektu.</p>
Výsledek věcného hodnocení	Žádost splnila podmínky věcného hodnocení			<p>Žadatel realizaci projektu shrnul do jedné klíčové aktivity, kterou dle uvedeného popisu je samotné rozšíření fungování ŠD a její rozšířený provoz (žadatel opomněl uvést název klíčové aktivity). S ohledem na úzké zaměření projektu to samo o sobě není dostatkem a lze předpokládat dosažení stanového cíle projektu. Délku realizace uvádí žadatel v neobvyklém formátu 35,9 měsíce, což je možné, ale žadatel to při samotné realizaci může přinést zbytečné komplikace. Je tedy na dodatečném zvažení žadatele, zda délku realizace projektu neupraví na celé měsíce. Nedostatkem projektové žádosti v kritériu Způsobu realizace projektu je nedostatečný popis obsahu klíčové aktivity, ze kterého například není možné identifikovat, za jakým účelem plánuje nákup některých položek rozpočtu. Není například jasné důvod pořízení některého vybavení, když aktivita má být realizována ve stávající ŠD a má dojít pouze k rozšíření provozní doby. Současně je projektová žádost prostá informací, proč žadatel při přípravě žádosti nevyužil podporu CS v širší míře, kterou výzva umožňuje. Žadatel také při plánování realizace projektu nijak nezohledňuje možná rizika, která správně identifikoval, ale při popisu realizace dále nijak nezohlednil (s výjimkou konstatování, že je eliminovat důkladnou přípravou žádosti, což se však na kvalitě její zpracování nepromítá a že případné problémy realizace bude řešit operativně). Na základě uvedeného hodnocení snižují slovní deskriptor a jako podmínku realizace stanovují doplnění názvu klíčové aktivity do projektové žádosti.</p>

Název projektu:		Podpora ŠD V Jammém	
Název žadatele:		Základní škola a mateřská škola Jammé	
Registrační č.:			
Požadovaná dotace - PŘÍMÉ NÁKLADY		827 902,40 Kč	
Položka	Popis	Rozpočet	Krácení
1.1.3.2.3.02	Sestava stolní PC	64 000,00	64 000,00
1.1.3.2.3.05	Multifunkční zařízení - fiskální	7 300,00	7 300,00
1.1.3.2.3.06	Digitální fotoaparát	3 100,00	3 100,00
1.1.3.2.3.09	Skříň policová	24 000,00	24 000,00
1.1.3.2.1.1	Kancelářský balík	6 500,00	6 500,00
Krácení celkem			104 900,00

Zůstatek na položce	Odůvodnění
0,00	Náklad není v projektové žádosti zdůvodněn, z toho důvodu hodnotím jako náklad nikoli nezbytný pro realizaci projektu.
0,00	Náklad není v projektové žádosti zdůvodněn, z toho důvodu hodnotím jako náklad nikoli nezbytný pro realizaci projektu. Není zřejmé, zda má sloužit CS nebo realizačnímu týmu, pak by bylo nutné krátit úvazkem.
0,00	Náklad není v projektové žádosti zdůvodněn, z toho důvodu hodnotím jako náklad nikoli nezbytný pro realizaci projektu. Není zřejmé, zda má sloužit CS nebo realizačnímu týmu, pak by bylo nutné krátit úvazkem.
0,00	Náklad není v projektové žádosti zdůvodněn, z toho důvodu hodnotím jako náklad nikoli nezbytný pro realizaci projektu. Není zřejmé, zda má sloužit CS nebo realizačnímu týmu, pak by bylo nutné krátit úvazkem.
0,00	Náklad není v projektové žádosti zdůvodněn, z toho důvodu hodnotím jako náklad nikoli nezbytný pro realizaci projektu. Není zřejmé, zda má sloužit CS nebo realizačnímu týmu, pak by bylo nutné krátit úvazkem.
0,00	Náklad není v projektové žádosti zdůvodněn, z toho důvodu hodnotím jako náklad nikoli nezbytný pro realizaci projektu. Není zřejmé, zda má sloužit CS nebo realizačnímu týmu, pak by bylo nutné krátit úvazkem.


723 002,40
25%
180 750,60
903 753,00

Přímé celkem náklady po krácení

% sazba NN

Nepřímé náklady

Celkem doporučená dotace vč. NN

	<p>Evropská unie Evropský sociální fond Operační program Zaměstnanost</p>	<p>Hodnocený projekt: Klub Lipánek</p>	<p>Slovní komentář</p> <p>Předložená projektová žádost se zaměřuje na řešení problému nedostatečné kapacity školní družiny v ZŠ Lipa, která je předkladatelem projektu. Problém a jeho příčiny jsou v žádosti věrohodně popsány a konkretizovány a to zejména v nepovinné příloze č. 1. Popis projektu, kde žadatel uvádí příčiny problému i způsob jeho současného řešení. Při popisu žadatel vychází z reálných a relevantních zdrojů, ke kterým patří analýza demografických dat, anketa mezi rodiči, nebo jednání školního výboru Kraje Vysočina. Současně nedostatečná kapacita služeb péče o děti v době po skončení vyučování ve venkovském obvodu plánované realizace projektu výrazně znevýhodňuje a diskriminuje rodiče těchto dětí na pracovním trhu, protože naprostá většina rodičů musí za prací dojíždět s ohledem na nedostatek pracovních příležitostí v místě bydliště - venkově. Realizace projektu tak výrazně přispěje ke zvýšení uplatnitelnosti podpořených osob na trhu práce. Zaměření projektu je plně v souladu s výzvou, do které byl projekt předložen a jeho realizace přispěje k naplnění specifického cíle výzvy - Zvýšení zapojení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech. K nedostatkům žádosti patří, že žadatel opomněl v projektové žádosti uvést obě relevantní cíle projektu a v příloze č. 1 uvádí i CS rodičů vracejících se na trh práce. Stejně tak žadatel neuvádí v popisu CS její velikost či potřeby a to i přesto, že je zmapoval dotazníkovým popisem cíle projektu a v příloze č. 1 uvádí i CS rodičů vracejících se na trh práce. Konkrétně žadatel uvedl v žádosti o podporu pouze CS Osoby pečující o malé děti, a to i přestože v relevantní CS skupiny projektu, přestože s nimi při realizaci podle popisu projektu počítá. Konkrétně žadatel uvedl v žádosti o podporu pouze CS Osoby pečující o malé děti, a to i přestože v relevantní CS skupiny projektu, přestože s nimi při realizaci podle popisu projektu počítá. Konkrétně žadatel uvedl v žádosti o podporu pouze CS Osoby pečující o malé děti, a to i přestože v relevantní CS skupiny projektu, přestože s nimi při realizaci podle popisu projektu počítá. Konkrétně žadatel uvedl v žádosti o podporu pouze CS Osoby pečující o malé děti, a to i přestože v relevantní CS skupiny projektu, přestože s nimi při realizaci podle popisu projektu počítá.</p>
<p>Skupina kritérií (max. počet bodů)</p>	<p>Název kritéria (max. počet bodů)</p>	<p>Hlavní otázka</p>	<p>Slovní deskriptor</p>
<p>Potřebnost (35)</p>	<p>1. Vymezení problému a cílové skupiny (35)</p>	<p>Zaměřuje se projekt na problémy/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?</p>	<p>Dobře</p>
<p>Účinnost (30)</p>	<p>2. Cíle a konzistentnost (interveneční logika) projektu (25)</p>	<p>Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?</p>	<p>Dobře</p>
<p>Efektivnost a hospodárnost (20)</p>	<p>3. Způsob ověření dosažení cíle projektu (5)</p>	<p>Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?</p>	<p>Dostatečně</p>
<p>Efektivnost a hospodárnost (20)</p>	<p>4. Efektivita projektu, rozpočet (15)</p>	<p>S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?</p>	<p>Velmi dobré</p>
<p>Efektivnost a hospodárnost (20)</p>	<p>5. Adekvátnost monitorovacích indikátorů (5)</p>	<p>Jak jsou nastaveny cílové hodnoty monitorovacích indikátorů?</p>	<p>Velmi dobré</p>
<p>Efektivnost a hospodárnost (20)</p>	<p>6. Způsob zapojení cílové skupiny (5)</p>	<p>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</p>	<p>Dostatečně</p>

