



## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	701/03_16_047/CLLD_16_01_155					
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/00/10501					
Název projektu	Toulavý tábor					
Název žadatele	Městyš Štoky					
Právní forma žadatele	Obec					
Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Předložená projektová žádost reaguje na nedostatečnou nabídku služeb zapoatření dětí v období prázdnin pro rodiče s malými dětmi. S ohledem na počet dnů prázdnin mimo období pracovního volna, které jsou často ještě zvyšovány například dny ředitelského volna je řešený problém velmi aktuální a dostatečně věrohodný. Běžná zákonná dovolená rodičů v délce 4 týdnů neumožňuje rodičům pokrýt všechny tyto dny prázdnin, navíc u většiny zaměstnavatelů si nemohou rodiče čerpat dovolenou zcela podle svých představ a potřeb. Spolu s rostoucím věkem odchodu do důchodu a s tím spojené nemožnosti zapojit do péče o děti i jejich prarodiče se tak nabídky různých služeb pro rodiče s dětmi, které jim pomáhají sládit osobní a pracovní život, stávají stále potřebnější. Projekt je zcela v souladu se zaměřením výzvy. Navržené realizace primárních/prívesnických táborů jsou vhodné a cenově dostupnou alternativou řešení popsaného problému. Podpora projektu umožní uspořádat větší počet těchto táborů a uspokojit tak více osob z cílových skupin projektu. Vybrané cílové skupiny projektu jsou také plně v souladu s výzvou a korespondují se řešeným problémem. Součástí žádosti je i analýza cílových skupin obsahující relevantní informace o velikosti CS a prováření předběžného zájmu o aktivitu projektu. Realizace projektu zvýší potenciál podpořených osob v lepším uplatnění se na trhu práce. Další silnou stránkou předložené projektové žádosti je spolupráce mezi obcemi v regionu MAS a zapojení místních občanů do realizace aktivit projektu, což přispívá ke komunitního charakteru projektu a tím i k naplňování Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Cíl projektu je prostřednictvím realizaci příměstských táborů "sladění profesního a rodinného života". Tím je plánovaný cíl plně v souladu se specifickým cílem výzvy - zvýšení lokálních aktérů do řešení problémů nezaměstnanosti a sociálního začleňování ve venkovských oblastech. Žadatel uvádí dále výčet změn, které jsou v rámci realizace projektu očekávány - tyto dílčí cíle jsou ve vzájemné logice a provázanosti a přispívají k dosažení hlavního plánovaného cíle. Realizace projektu má dostatečný potenciál výrazně přispět k řešení problému a jeho příčin, kterým se projekt zabývá. K nedostatkům projektové žádosti v kritériu intervenční logiky patří zejména neuvedení kvantitativních i kvalitativních ukazatelů cíle.



Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	Efektivita projektu, rozpočet	5	Dostatečné	2,50	Žadatel v projektové žádosti nijak konkrétně nespécifikuje, jak bude hodnotit dosažení cílů projektu. Ty jsou navíc stanoveny velmi obecně včetně popisu očekávaných změn, které nejsou nijak kvantifikovány a jsou popsány pouze jako kvalitativní změna (zvýšení psychologické pohody rodičů, sladění profesního a rodinného života apod.). Lze se však důvodně domnívat, že během realizace projektu vzniknou data, která umožní posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu stavem dosaženým díky projektu. Z tohoto důvodu neudělují eliminující deskriptor, ale stanovují jako podmínku realizace projektu doplnit obsah projektové žádosti o způsob ověření dosažení cíle projektu (např. doplněním žádosti o indikátor č. 805000 Počet napsaných a zveřejněných strategických dokumentů vč. evaluačních v počtu 1, kde tímto dokumentem bude evaluační zpráva o realizaci projektu, která umožní na konci projektu ověřit dosažení cíle projektu, nebo jiným obdobným relevantním způsobem).
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	Efektivita projektu, rozpočet	15	Dobré	11,25	Rozpočet projektové žádosti plánuje náklady v kapitolách Osobní náklady (cca 63% z celkových způsobilých nákladů), nákup vybavení neinvestičního charakteru (cca 37% z celkových způsobilých nákladů) a pořízení spojitelného materiálu (cca 12% z celkových způsobilých nákladů). Dále rozpočet obsahuje nepřímé náklady, které žadatel správně stanovil ve výši 25% k plánovaným přímým nákladům projektu. Jednotlivé položky rozpočtu jsou srozumitelné, lze je bez problémů přiřadit k jednotlivým aktivitám a lze je označit jako odpovídající výstupům projektu. Stanovené odměny realizátorům projektu vyhovují nastaveným limitům pro Operační program Zaměstnanost. Jedním, ale zásadním nedostatkem v oblasti hospodárnosti projektu je skutečnost, že žadatel zařadil mezi přímé náklady projektu i odměny pro manažera projektu v rámci položky 1.1.3.1 DPP Manažer projektu. Tato položka svým popisem i obsahem spadá dle pravidel Operačního programu Zaměstnanost mezi nepřímé náklady projektu, tak jak žadatel správně uvádí v popisu realizačního týmu, nebo v přehledu nákladů klíčových aktivit. Z toho důvodu jako podmínku realizace projektu stanovujeme úplné krácení této položky.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	Adekvátnost indikátorů	5	Dobré	3,75	Žadatel uvádí v projektové žádosti hodnoty dvou povinných monitorovacích indikátorů. V případě č. 50001 Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení uvádí žadatel hodnotu 16 osob s doplňujícím vysvětlením, že jde o maximální kapacitu jednoho turnusu příměstského tábora. Z informací uvedených dále v projektové žádosti vyplývá, že žadatel plánuje provozovat příměstské tábory s kapacitou do 16 dětí, čímž splňuje podmínky dané výzvou na minimální počet dětí v jednom příměstském táboře. V případě indikátoru č. 60000 Celkový počet účastníků uvádí žadatel cílovou hodnotu 70 osob. Výpočet této hodnoty žadatel dále neupřesňuje, výma údaje, že předpokládaný počet účastníků všech turnusů tábora je 250 dětí. S ohledem na skutečnost, že se ale v jednotlivých turnusech tábora budou děti s vysokou pravděpodobností opakovat a dále k tomu, že rodiče dětí, které se nebudou účastnit týdenních tábora, získají pravděpodobně nižší než bagatelní podporu, je uvedená cílová hodnota nastavena vhodně v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám a její dosažení by mělo být reálné. Při realizaci projektu zřejmě dojde i plnění indikátoru č. 67010 Využívání podpořených služeb, kde budou započítáni rodiče s nižší než bagatelní podporou (v případě využívání pouze dvoudenních tábora). Tento indikátor však nebyl v rámci povinných indikátorů a proto není chybou jeho nevyplnění. V rámci kritéria adekvátnost indikátorů žádost nevykazuje závažné nedostatky, slovní deskriptor smlouváme za neuvedení stanovení hodnoty indikátoru č. 60000.

	<p>Způsob zapojení cílové skupiny</p>	<p>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</p>	<p>5</p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Žadatel v projektové žádosti zvolil pro realizaci projektu obě cílové skupiny, které výzva umožňovala, což patří k pozitivním plánovaným realizacím projektu. V projektové žádosti je uveden pouze obecný popis cílových skupin, bez jejich bližší kvantifikace, uvedení specifických potřeb, způsobu oslovení účastníků apod. Vášnu těchto informací však žadatel uvádí v příloze příloze Doplnující informace, které obsahuje i stručnou analýzu cílových skupin. Ta obsahuje vedle potřebné kvantifikace CS i informace o předběžném zájmu rodičů o aktivitu projektu. Nedostatkem je neuvedení zdrojů dat, tak aby je bylo možné nezávisle a externě ověřit. Vzhledem ale k dalším informacím uvedených v projektové žádosti lze důvodně předpokládat, že aktivita projektu budou dostatečně motivující pro zapojení osob z CS.</p>
<p><b>Proveditelnost</b></p>	<p>Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p>	<p>Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	<p>10</p>	<p>Velmi_dobré</p>	<p>10,00</p>	<p>Projektová žádost obsahuje dvě klíčové aktivity realizace projektu. V rámci první z nich je plánována realizace 12 týdenních příměstských táborů v období letních prázdnin včetně potřebného vybavení pro aktivitu projektu. V rámci druhé realizace 12 běhů dvou denních příměstských táborů v období jarních, letních i podzimních prázdnin. Obě aktivity mají jasně stanovené výstupy porizované vybavení a příměstské tábory, obsahují stanové náklady, které korespondují s údaji v jiných částech projektové žádosti, zejména s položkovým rozpočtem. Realizace aktivit přispěje k dosažení celkového plánovaného cíle projektu – slávení profesního a rodinného života účastníků projektu. Součástí předložené projektové žádosti je i příloha Doplnující informace o realizaci projektu, která mimo jiné obsahuje harmonogram klíčových aktivit, zaměření klíčových aktivit včetně denního plánu příměstských táborů. Další stránkou je navržena mobilita aktivit projektu a jejich realizace na více místech regionu což přispěje k dostupnosti aktivit širšímu okruhu osob z CS. Žadatel dále v popisu realizace klíčových aktivit dle instrukcí obsažených ve výzvě správně uvádí, že výdaje, které nelze hradit z projektu (stravné, vstupy apod.) budou hrazeny z příspěvků od účastníků projektu. S ohledem na výši spolufinancování žadatele (5%) je při realizaci projektu nutné pečlivě sledovat, aby tyto příspěvky sloužily výhradně k úhradě těchto výdajů, případně ke kofinancování projektu. Výši tohoto příspěvku žadatel neuvádí, nelze tedy hodnotit, zda může mít vliv na motivaci podpořených osob k účasti v projektu, na konkurenceschopnost nabízených příměstských táborů a v neposlední řadě nese nízkou vyvážení příjmů projektu.</p>
<p><b>Další kritéria věcného hodnocení</b></p>	<p>MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vynechání kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např: "Zaměřuje se projekt na problém/hodnoty, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"</p>					
<p><b>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</b></p>						



Předložená projektová žádost žadatele Městys Štoky reaguje na rostoucí potřebu zajištění služeb zaopatření dětí pro jejich rodiče v období prázdnin mimo dny pracovního volna. Tento problém, který patří k velmi aktuálním, navrhuje žadatel řešit nabídkou příměstských táborů. Navrhovaný způsob řešení má potenciál výrazně přispět k řešení příčin popsaneho problému a výrazně podpořit uplatnění podpověných osob na trhu práce. Pro realizaci projektu žadatel zvolil obě dvě možné relevantní cílové skupiny nabízené výzvou. Cíle projektu jsou však nastaveny příliš obecně a projektová žádost současně neobsahuje stanovení způsobu ověření dosažení těchto cílů projektu. Proto jako podmínku realizace navrhuje doplnit obsah projektové žádosti o způsob ověření dosažení cíle projektu – viz podrobné kritérium Způsob ověření dosažení cíle projektu. Rozpočet projektu je přiměřený navržnému způsobu realizace projektu, obsahuje však v přímých nákladech položky, které spadají do nepřímých nákladů. Z toho důvodu jako podmínku realizace projektu stanovujeme úplné krácení položky 1.1.3.1 DPP – manažer projektu – dle příložené tabulky krácení a s ní spojené krácení nepřímých nákladů projektu. Zadátelem v projektové žádosti uvádí hodnoty pro oba povinné indikátory projektu, jejich cílová hodnota je reálná a odpovídá navržnému způsobu realizace projektu. Celkově je předložená projektová žádost v souladu s vyhlášenou výzvou, do které byla předložena a cíle projektu jsou v souladu se specifickými cíli výzvy. S ohledem na uvedené hodnocení projektová žádost splnila podmínky věcného hodnocení a jako takovou ji doporučujeme k podpoře a realizaci.

Bodový zisk	85,00
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizdržel se)
Jméno a příjmení:	Štěpánka Trbušková Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Martin Křížan Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Ivo Mikulášek Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Bohuslav Vacek Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Markéta Beránková Podpis:	Pro